

On the Emergence of the Conception of the Autonomous Self

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2017-10-03 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: Miura, Kaname メールアドレス: 所属:
URL	http://hdl.handle.net/2297/34276

「自律的自己」の起源について

三浦 要

「汝自身を知れ」、「過度は慎め」という銘文が、知を愛する者たちにどれほど多くの探究を動機づけてきたことか；またそのそれぞれから、いかにも多くの言説が、まるで多くの種子から芽吹くかのようにして生まれてきたことか。（Plut. *De E apud Delphos*, 385D）

はじめに

「自己」とは何か？ この原初的な問いが、内観により直接的に与えられる個別の「私」の主観的な意識や経験の諸性質ではなく、「自己」の一般的客観的本性、境界、その実在性を問題にする場合、求められる「自己」の規定は、「ひとであること」、「ひとの本質」、そしてそれを踏まえた「あるべき自己」の解き明かしと密接に結びつくことになる。本稿の目的は、このような自己探究の祖型をソクラテス以前の哲学者に求め、彼らが固有の仕方で到達した「自律的自己」の概念の考察を目的とする。彼らにとってのこの「自律性」は、自らの道徳法則に従うという意味でのカント的な意志における自律性ではなく、まさにプラトンの「責は選ぶ者にあり、神にはいかなる責もない」（『国家』第10巻 617E）ということばに端的に表れているように、不合理な宗教的運命論の頸木から逃れて、欲求であれ情念であれ理性であれ、あるいはそれらの複合体であれ、ともかく自らが有する行為の内的起源に従って行為選択を行う、そのあり方自体を意味している。そのように自己を捉えることは同時に、行為決定や人生の目的としての幸福の実現について、神ではなく人間を第一義的な主体であり帰責される行為者であるとみなすことでもある。

1.

「汝自身を知れ」 (*γνῶθι σεαυτόν*) —— デルポイの神殿に掲げられていた銘は、自己自身を、ひとつの総体として客体化し認識することを求める。ただ、この訓戒は、一般の人々にとっては、たとえばピンダロス（前518頃-前438頃）の「われわれは、自分の足許

にあるものを知り、自分がどのような運命にあるのかを知ることによって、死すべき者のこころに似つかわしいものを神々に求めなければならぬ。わが魂よ、不死なる者たちの生きる生を切望してはならぬ。なしうる方策を汲み尽くせ」¹ということばに読み取れるように、何よりもまず、「おまえは死すべき人間にすぎないことを知れ」や、「自らの「身の程」と「分」をわきまえ、くれぐれも不死なる神々の領分を侵してはならぬ」といった宗教的なコンテクストの中での戒めとして解されていたであろう²。

しかし、そうした受けとめ方とは別に、「自分自身」を宗教的なコンテクストから切り離し、神々や他者との対比においてではなく、自己をまさにそれ自体として認識対象とするよう求める戒めとしてこれを受けとめた人々がいた。そのときこれは、もはや啓蒙的訓戒や単なる処世訓ではなく、明らかに反照的・再帰的な意識を前提にした自己本性の認識を勧告するものであり、自己発見の促しとなるのである。そのような自己の探究に向かった哲学者の代表が他ならぬソクラテス（前470/469-前399）そしてプラトン（前427-前347）である。

プラトンが描くソクラテスはデルポイの銘に引きつけて自身の哲学的課題を述べている。

「ぼくは、（…）ぼく自身(ἐμαυτόν)に考察を向けるのだ、はたして自分は、テュポンよりもさらに複雑怪奇でさらに傲慢狂暴な一匹のけだものなのか、それとも、もっと穏和で単純な生きものであって、いくらかでも神に似たところのある、テュポンとは反対の性質を生まれつき分け与えられているのか、とね。」（『パайдロス』230A2-6）

デルポイの銘は他の対話篇でも言及されており、その勧告の意味にプラトン（そしてソクラテス）が強い関心をもっていたことがうかがわれる³。そして見方によつてはソクラテスがここでたずねているのは他者と区別される *personality* としての自己であるかに思われるが、じつさいに彼が考察しようとしているのはむしろ φύσις であり *personhood* である。『アルキビアデス I』でプラトンは、「自分自身がいったい何であるかをわれわれが知らないでいて、自身を善くするものがどういう技術であるかを、はたして知ることができるだろうか」と問ひ、「身体も心身両方の合わさったものも人間ではないということになれば、思うに残るところは、そういうものは何もないか、あるいはもし何かあるとすれば、人間は魂にほかならないという帰結だけであろう」（128E-130C）とし、さらには「魂もまた自分自身を知らねばならないとしたら、（…）特に魂の本来の機能である知恵がそこに生ず

るような、魂のそうした局所を眺めなければならない」と結論している(同132D, 133B-C)。つまりプラトンは、「自分自身」を「人間」と言い換えることによって、「自分がいったい何なのか」という問い合わせを「人間とはいっていい何なのか」という三人称的な問い合わせへと変換している。彼が問題にしているのは今や、ひとの本質としての「自己」である。そして彼は身体と区別された魂に、さらには魂のなかでも神に近い性質の理知的部分に、自己を定位したのである。『国家』ではこの「部分」を端的に「内なる人間」とも呼んでいる⁴。こうすることでプラトンは、伝統的な「死すべき者」対「不死なる者」という対立項を越えて、不死なる魂——周知の通り、彼は魂の不死性を『パайдン』で粘り強く論証していた——、そしてその中の神的部分としての理知を、ひとの本質と捉えたのである。そしてこれにともなって、元来「善きダイモーン(神靈)をもつこと」であった幸福(エウダイモーン)も、「自己の同居者」のダイモーンたる理知が統括している状態と規定し直される⁵。

アリストテレス(前384-前322)も「思考する部分こそそれぞれの人自身であると考えられる」(『ニコマコス倫理学』第9巻第4章)とし、また他の個所でも、「ひとは「知性」が支配しているかどうかによって、抑制があるとか、抑制がないとか言われるが、これは知性が、それぞれのひと自身であると見なされていることによるのである」(同巻第8章)と言い、三人称的自己を知性と同定し、その「知性」を神的なもの、あるいはわれわれの内にあるものの中で最も神的なものであるとする(同第10巻第7章)。彼はプラトンのように魂を不死なるものと認定しあしなかったが、真の自己を知性において見いだす点で軌を一にしている⁶。しかし、従来の宗教的枠組みを打破するような自己の探究は、実はすでにプラトン(ソクラテス)よりも先に始まっていたのである。

ソクラテスに先立つことおよそ70年、エペソスのヘラクレイオス(前500頃盛年)は、まさにデルポイの銘文の命に応えるかのように自己の認識に向かった。

「私は私自身を探究した。」(ἐδιῆ ησάμην ἐμεωυτόν: fr.101⁷)

ヘラクレイオスもここで、個人としての自分を他者と異なるユニークな存在としているような「個性」が何かを問うたわけではない。Concheによれば、ヘラクレイオスが探究しているものとは人間という謎であり人間の意味であった⁸。そしてヘラクレイオスは、人間とは知ることを命運づけられた存在であり、また、人間に固有の熱情とは真理へのそれであることを見いだした。Concheはさらに、この謎の解明ができたのは、ヘラクレイオス

が、非本的な信念や集団のものの考え方へ埋没していた自らの個別性を回復し、疎外状態から解放し、集団的個としての自己を「脱構築」したからであるとする。それによってヘラクレイトスは、普遍と真理を語る「私自身」の言説の主語となるのである。Conche のこの解釈は、ヘラクレイトスによる探究についての一般的説明としてならきわめて興味深いが、しかし、当該断片の解釈としては飛躍しているように思われる。やはりこれは次の断片と合わせて解釈すべきであろう。

「魂の限界は、それに行き着こうとして、たとえあらゆる道を踏破しても、見つけ出せないであろう。それほど深い理 (*λόγος*) を、それはもっている。」(fr.45)

彼が探究し見つけ出そうとしていた「私自身」とは、魂であり、魂の限界であり、魂のロゴスである。ヘラクレイトスは、「定量だけ燃え、定量だけ消えながら、いつも生きている火として、いつでもあったし、現にあり、またありつづける」(fr.30) 万有にとっての内在的な支配原理をロゴスと呼んでいた。ロゴスとはことばであり比率であり理であり神の法であり、そのようなものとして、相互に対立相反する多なるものを規制して律し、その対立性を通じて万物を一なるものとなしている。ロゴスとはこの規則性ないし法則性そのものと言ってよい。そしてそれは、人間の魂という内部世界の規制原理もある。そこには魂と身体（物体）とを峻別する二元論はない。魂も自然的存在として要素的物質から構成されており、「魂にとって水になることは死であり、水にとって土となることは死であるが、しかし土からは水が生じ、水からは魂が生ずる」(fr.36) のである。ロゴスのもとで同一の自然として魂と身体は緊密に結びついている (cf. fr.67a)。つねに異質な要素間の対立や葛藤という内的な緊張を孕みつつ機能する魂の本性を、内観を通じて認識することは、そのまま、宇宙世界の本性を認識することとつながっている。魂のロゴスは外部世界と連接していくのであり、魂としての自己の認識は哲学的探究の範型なのである⁹。むろん、この認識の主体となるのも魂にほかならない。「目と耳は、ことばを解せぬ魂をもつ場合には、人々にとって悪しき証言者である」(fr.107) と言われているとおり、感覚の諸情報を魂が適切に解釈できなければ、真理の表現としてのロゴスを見いだすことはできない¹⁰。

では、マクロコスモスを規制するロゴスがミクロコスモスも規制しているとすれば、この決定論的な世界觀において、人間の自由な行為選択の余地は残されているのだろうか。宇宙世界全体の転換的規則性に、同じ要素的物質からなる魂も従う。しかし、その規則性

を認識することによって魂は、むしろより合理的に（理としてのロゴスに合致して）行為できる。人間の行動はそのまま物質の振る舞いでもある以上、自らを支配している自然的局面の規則性がわかれば、行動的局面においてそれを利用すればよいのである。魂は自然本性的みて「火」的存在であり、対立する水との拮抗関係において自己同一性を保持している。そして、「一人前の大人でも酔うと（…）年端もいかぬ子どもに手を引かれていく。魂を湿らせたからだ」(fr.117) と言われているように、知力も含めて人間的能力の減退低下は、自然学的には魂において火性が水性に凌駕され減退していく事態にほかならない。逆に乾いた魂こそもっとも最上の知を備えている (fr.118)。欲望や傲慢さや激情に支配されれば、自らは危機的な状況に陥る (cf. fr.43, 85)。だが因果関係が了解されているならば、望ましくない結果が生起しないように、魂の火性を維持し、魂の調和を達成すべく努力すればよい。節制 (*σωφροσύνη*) とはよりもなおさず自己の魂がどのようなあり方をしているのかを認識することから始まる。「自分自身を知ること (*γινώσκειν ἑωυτούς*) と健全に思慮を働かせること (*σωφρονεῖν*) は、万人に付与されている」(fr.116)。したがって、自己認識は、規範的な自己のあり方（つまりロゴスに規定されている自己）と現況としての自己のあり方の両方の認識を含意することになる。「遍きもの（=ロゴス）」に従って生きなければならない (cf. fr.2) という勧告は、生き方におけるロゴスの規範性を示している。まさに、「健全に思慮を働かせることが最大の有能さであり、英知とは、自然本性に耳傾けつつ、真実を語り、自然本性に則して行為すること」(fr.112) なのである。このような困難な自己認識を可能にする明察力は、それゆえ、人間的な性格（エーストス）ではなく神的な性格に備わるとされるのである (cf. fr.78)。人間は神に接近する。

この章の最後に、以上の点に関連した重要な断片をひとつだけ見ておこう。

「性格がその人に憑いたダイモーンである。」(*Ἔθος ἀνθρώπῳ δαιμόνιον*: fr.119)

神と比べれば力も位階も劣るダイモーンは一般に、ひとの運命を配分したり形成する神靈、守護神、そして場合によっては運命そのものを意味する。しかし、ヘラクレイトスはこの「ダイモーン」が含意する伝統的運命觀に異を唱える。ひとの幸不幸は、当人にとって外的な存在によってではなく、あくまでも本人の「性格（エーストス）」によって決まる。エーストスとは性向であり、行為における習慣的で固有の傾向性を表す。ここでヘラクレイトスは、各人のエーストスを行為の内的動因と見なしているのであり、生の質はこのエーストスに基づく

行為選択の積み重ねに依存する。「すべてのものに代えてひとつのものを、すなわち死すべきものに代えて不滅の栄誉を選ぶ」人びとの生は、最もすぐれた生となる (cf. fr.29). ヘラクレイトスがひとの善悪優劣を語るとき、道徳的能力も含めた総体的な知力を問題にしている (cf. fr.49, 87, 104). このような倫理的評価の可能性自体がひとの道徳的主体性を前提としている。その意味では、エーテスは主体的な行為選択の場面での広い意味での「自己」と言えるかもしれない。上に見た、自己の現況の認識とは、自らのエーテスに眼を向けるということでもある。ただし、エーテスが行為の最終的原因となるわけではないだろう。それは固定的なものではなく変える——「変わる」ではなく——ことのできるものである¹¹。エーテスのこの改変性がふたたび神や必然に帰されることはない（その場合にはfr.119は空疎な同語反復になってしまうだろうから）。エーテスの形成や改変は、魂全体の健全さを目的とする「理知」(vóicos : cf. fr.114) によってなされることになるであろう。なぜなら、健全に思慮を働かせることはあらゆるひとに例外なくその持ち分として可能的に与えられているのだから。そして、明察力が備わるのは神的性格のひとだけである以上、その可能性を現実化して眞の自己認識に達するかどうかは当人の努力にかかっている。このような意味において、ひとは自分の行為に対して、自分の「運命」に対して、責めを負わなければならない。いかに行はれし、いかに生きるべきかを規定するかぎりにおいて、ヘラクレイトスは人間の行為における自律性の存在を前提としている。

2.

アクラガスのエンペドクレス（前492頃-前432頃）もまた、ヘラクレイトス同様に、自然的決定論の中で自律的自己を確立しようとしているように思われる。彼は、ピュタゴラス派の教義をふまえ、ある意味ではピュタゴラス派以上に徹底した輪廻転生説をとなえ、ひとの生の真実と、あるべき宗教的生活をアクラガスの市民たちに語り聞かせた。

「ここに必然の女神の宣告がある。それは神々の決議したまいし太古の掟、／とこしえの力をもち、大いなる誓いによって封されてあるもの。／すなわちいわく、過ちを犯して自らの手を殺生の血に汚した者、／さらにまた争いにしたがって偽りの誓いを誓った者が、／永生のいのちを分け与えられたダイモーンたちの中にあれば、／それらの者は至福なる者たちのもとを追われて、一万周期の三倍をさまよわねばならぬ。／その間を通じ死すべきものどものありとあらゆる姿に生まれかわり、／苦しみ多き生の道を次々ととりかえな

がら——.」(fr.115, 1-8)

輪廻転生の主体をエンペドクレスはダイモーン（神靈）と呼んでいる。至福な生を送っていたダイモーンも、犠牲獸を食べることでその手を殺生の血で汚したり（なぜならすべての生命にダイモーンが宿っており、それはひょっとすると身内かもしれない）のである、「偽りの誓い」を誓うといった過誤を犯してしまうと、その罪の償いとして気の遠くなるような時間を、ありとあらゆる生命形態をとりながらさまよわなければならなくなる（cf. fr.115）。

「知者ならば、このようなことを心でおしはかるはずはない、／すなわち、人々が「生」と呼ぶところのいのちある間だけ、／ただその間だけ人間はあり、善きこと悪しきことを味わいもするが、／人間として形作られる前と解体した後には、全く何ものでもあらぬなどとは！」(fr.15)

今生きているこの「生」がすべてではない。この前にも別な生があつたし、この後にも別な生が待ち構えている。しかもそれが人間の生であるとは限らない。ダイモーンは原初的に人間の形態をとっているわけではないのであり、それが纏う肉体はつねにダイモーンにとって「見知らぬ着物」(fr.126)なのである。肉体（身体）は——たとえ人間の肉体であっても——その所有者のアイデンティティーにとって構成的ではないことになる。そうして、禁忌を守り清浄な生を送ることのできたダイモーンだけが、「最後に地上の人間たちの中にやってきて、／予言者となり、讃歌の作り手となり、医者となり、君主となり、／さらにそこから身を高めて、眷れいやまされる神々となる」(fr.146)のである。

ダイモーンは、諸々の種の身体と区別される、いわば人格の座あるいは自我そのものである¹²。それが「命永く眷れいやまされる神々」(fr.23, 8)とも呼ばれるとき、伝統的な死すべき者と不死なる者の境界は消失している。文字通りの死すべき者とは身体（肉体）であり、そこに宿るダイモーンは不死なる者へと接近している。ただし、「神々」と呼ばれているにもかかわらず、その神性は擬似的神性であるという点に留意しなければならない。ダイモーンが分けもつこの擬似神性はダイモーン自身を構成している自然学的原理の真正なる神性に由来する。ダイモーンそのものは不死ではなく、あくまでも神に似た「命永き」神性の存在なのである。エンペドクレスが本来的な意味での神性を承認するのは、六つの自

然学的原理（四元、「愛」、「争い」）において、そして「愛」の完全支配期における「魂」という宇宙万有の一局面においてである。その点で、確かに伝統的な神人同形論が否定されているとはいっても、それによって先の境界が完全に消失したわけではなく、むしろ内実を変えて保存されていると言った方が適切であろう。ピュタゴラス派の輪廻転生説に接近させて、このダイモーンを魂と呼ぶこともできようが、しかし、エンペドクレスはこの文脈において「魂」(ψυχή) という語を用いることはけっしてなかった。魂ではなくダイモーンの転生を語るのは、ダイモーンの超越的で神的な本性、そして動物のみならず植物をも含んだその徹底的な転生のありようをピュタゴラス派的な「魂」が表現しえないと考えたからかもしれない¹³。

ところで、「この私（ἐγώ）もまた神のみもとより追われてさまよえる者」(fr.115, 13) と語るエンペドクレスは、自身もこの転生の例外たりえないことを自覚していた。彼は言う。

「この私（ἐγώ）はこれまでかつて一度は少年であり、少女であった、／藪であり鳥であり海に浮かび出る物言わぬ魚であった。」(fr.117)

人称代名詞 ἐγώ は、同じく人称代名詞を用いて「幸あれ！ この私は不死なる神として、もはや死すべきものとしてではなく、／おんみらすべての間を行く（…）」(fr.112, 45) とアクラガスの人々に向かって自らの超絶性を誇らしく宣言していたエンペドクレスでさえ、かつて転生という「苦しみ多き生の道」をたどってきたのだという私的経験を強調的に示している。ここで問題となるのは自己同一性である。転生において「私」の同一性は、ちょうど「人間の同一性は意識にのみ存している」と主張する J.Locke のように、私的経験についての記憶の連続性に依拠しているかに見える。

しかしじつさいには、その連続性自体が、記憶も含めた知覚や思惟の主体としてのダイモーンの時間的空間的個別性と連続性に依拠しているのである¹⁴。fr.117 は、「私」の同一性の本質が、時間とともにその構造を変える身体——これは火、水、土、空気の四元とそれらの間で結合と分離を惹き起こす「争い」および「愛」によって形成されている——ではなく、ダイモーン——同じく四元からなるものではあるがそれらの結合比率が、はるかにながい通時的連続性を保証するものとなっている——が有する通時的連続性にあることを語っている¹⁵。

ただし、エンペドクレスの考えるこのような連続性が、宇宙世界の円環的プロセスという自然学的な観点から見たとき、どこまでも「私」の同一性を保証できるわけではないのも事実である。もしも宇宙世界の円環的変化とダイモーンの転生とをパラレルに捉えようとするならば、「愛」の完全支配期において四元が完全にひとつに結合して宇宙世界は「球」となるように、ダイモーンも他のダイモーンと完全に融合し——これこそ「見知らぬ着物」から解放されたダイモーンの本来のあり方であろう——それぞれの個別性は失われることになるはずであり、その結果、私的経験の記憶の連続性は断たれることになるであろう¹⁶。先の宣言における「不死なる神として」という言葉にかかわらず、エンペドクレスというダイモーンとても本当の意味で不死とはなりえない。墮ちたダイモーンが転生することは「必然の女神の宣告」であり、「太古の掟」であり、「大いなる誓いによって封されてあるもの」だと言われている (fr.115)。では転生はそれぞれのダイモーンにとってどうあっても避けがたい必然的な運命なのだろうか？ 輪廻を説く立場からすれば、運命論的にひとの生が捉えられるのも無理からぬことであろう¹⁷。すでに自然学説においては、ホメロスでオリュンポスの神々も抗うことができないとされていた「運命」 (*αίσχα*) が姿を現している。

エンペドクレスの宇宙論を確認しておこう。四元から構成される宇宙世界全体は、四元に作用する「愛」と「争い」が相互にその勢力を増進・減衰させることにより周期的に変化するが、エンペドクレスは、この四元の変化が「定め」 (*αίσχα*) の命じた順番にしたがってなされると言い (fr.26, 2), 「愛」と「争い」の時間の上での交替を決めているものを, fr.115 と同様に「大いなる誓い」 (fr.30, 3) と呼んでいる。O'Brienによれば、この「誓い」によってエンペドクレスは、アリストテレスの「不動の動者」に相当するような最終の原因を——引用しているアリストテレス自身は見落としていたが——考えているとされる¹⁸。しかし、まさに宇宙世界の存在を「偶然」の手へと委ねることになりかねない、「愛」と「争い」をも規制する「定め」や「誓い」という神秘的な動因（それとも目的因?）を想定する必要はないようと思われる。ちょうどアナクシマンドロス（前610頃-前540頃）が「存在する諸事物は、時の定めに従って、不正に対する罰を受け償いをする」 (cf. fr.1) と詩的に語り、事物の間の相互侵犯と相互転換の必然性を説明していたように、エンペドクレスはふたつの力の時間的な勢力交替の規則性そのものの必然性を「大いなる誓い」や「掟」に仮託して語っているようと思われる。ヒッポリュトス（後3世紀前半）も fr.115 の引用に際して、エンペドクレスが「必然の女神」と呼んでいるのは「争い」によって一から多とな

り「愛」によって多から一となる変化過程のことであると解説していた。ここに認められるのはまさしく「決定論」であって「運命論」ではない。

ただ、エンペドクレスの「決定論」はいわゆる機械論的決定論ではない。たしかに、「愛」の伸張期において生命体が形成されるとき、醜怪な生物は淘汰されて適者のみが生存していくとされている (fr.57, 61)。これをもし進化論における適者生存説の先駆とみれば、反目的論をエンペドクレスに帰することもできるかもしれない。しかし、この「適者生存説」は生命体形成の一局面での記述にすぎない。たとえば fr.86 (そして fr.87 も) では「アプロディーテ (=「愛」) が疲れを知らぬ眼を形づくった」と語られ、身体の部分の形成における「愛」の創造的力の関与を示している。同じ文脈に属する fr.95 においても、「諸々の眼が最初にキュプリス (=「愛」) の掌の中で一緒に成長した」と言われているが、これは、引用者シンプリキオス (後 6 世紀前半) によれば、形成原因としての「愛」が基本要素の構成比を変えることで眼の機能の差異が生じていることを述べている。fr.84 の「眼球」のしくみについての機能的説明も同様に、機械論的というよりもむしろ目的論的である¹⁹。

また、「愛」の支配期について彼は、「「愛」が渦動のまん中にまでやってきたとき、／その中でそれらすべて [四元] は、寄り集まってただひとつのものとなる —— /忽然と一どきにではなく、それぞれがかなたこなたから自ら進んで相集まりながら」 (fr.35, 4-6) と描写している。「自ら進んで」 ($\theta\epsilon\lambdaημά$) という語を比喩的表現とする必要はないだろう。

「愛」が作用して基本要素としての四元が結びついていくとき、各要素は「意欲、意思」 ($\theta\epsilon\lambdaημα$) をもって運動している。この混合をエンペドクレスは「調和」 ($\text{A}μονίη$) という女神の名で呼ぶとともに (fr.27, 96)，そのまままりを「秩序」 ($\kappa\sigmaμος$) とも呼んでいる (fr.26)。各要素が欲し意思するこの秩序ある「調和」を、ある意味で結合運動の目的と見ることもできるだろう。たしかに、宇宙世界の無始無終の円環的プロセスにおいては、文字通りの終極目的というものは存在せず、「愛」の完全支配期における目的志向的プロセスは、円環的プロセス全体からすればあくまでもその一局面に限定される事態と言える。しかし、そうであっても (あるいはそうであるからこそ)，彼の決定論は端的な機械論的決定論とは呼べないし、むしろ一定の目的論を内包するものと言えるのではないだろうか。

そして、自然の振る舞いにおける「決定論」は人間の行為においても「運命論」へと後退するわけではない²⁰。アエティオス (後 100 頃) の報告によると、エンペドクレスは、「動物に欲求 ($\delta\omegaδις$) が生じるのは、各々の動物を完成させる基本要素の不足に応じてであ

り、快楽が生じるのは、同類ないしは類似の基本要素の混合に応じてそれ固有のものからであり、また不安や苦痛が生じるのは、それ固有でないものからだ」(『学説誌』V 28)と主張していたとされる。Gosling & Taylor に従えば、構成要素である四元の調和が崩れて一定の欠如状態が生じたときに、欠如している要素を充足したいというのは、健全で完全なあり方を求める動物の自然本性的な衝動であり、その欲求が、類似したものによる類似したものへの作用によって充足されるとき快楽が生じる。つまり、快楽への衝動は生物が最良の状態を求める自然本性的な本能であり、このような説明は、エンペドクレスの目的論的傾向とも合致する²¹。

この説明に対してはさらに次のような点が補足されるべきだろう。つまり、健全なあり方に向けて衝動的に行動する場合、たしかにそれは内発的行動ではあるが、しかし起点も含めて因果的に決定されているとしたら、その行動はいまだ自律的行為とは呼べない。本能だけに従っているかぎり自由な選択はなされていないからである。しかし、エンペドクレスは衝動だけで説明を終えているわけではない。彼は、すべてのものが何らかの形で一定の知力をもつと言う (cf. fr.103)。ましてやひとは、その思惟を通じて熟考し行為選択を行う存在なのである。エンペドクレスは弟子パウサニアスに次のように語っている。

「もし汝がこれらのことと汝の堅固な胸深くきざみこんで／善き意志と純一なる心によつてこれを見守るならば、／これらすべては生涯を通じて変わることなく汝のもとにあり、／さらにはこれらから他の数多くのものを得るであろう。なぜならこれらは／それ自身の力で一つ一つを成長させ、ひとそれぞれの素質に応じて性格へと化すから。／けれどももし汝の憧れがほかへと向かい、ひとの世に行われて／想いを鈍らせる数かぎりないあわれなものごとを求めようものならば、／それらは（…）すみやかに汝を見捨てるであろう。なぜならよく知れ、あらゆるものは思慮をもち思惟の一部に与るがゆえに。」(fr.110)

自然学と倫理とが融合した印象的なことばである。彼が語る秘義のような「困難な真理 ($\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\mu$)」(fr.114) を「善き意志と純一なる心」により見守り ($\varepsilon\pi\omega\pi\tau\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ =「秘儀に参与する」) 思考することは、自然学的には、四要素から構成される認識主体と認識対象とが調和的に同化することであり、つまり心において四要素が適切な比率で混合している状態として説明される。その状態は、不变で持続性を有する「神のような知恵」(fr.132, 1) にほかならない。これに対して、真理の凝視をやめ他者の虚偽なる教義を切望 ($\varepsilon\pi\omega\gamma\mu\epsilon\iota\nu$

= 「欲求を向ける」した思考とは、諸要素の調和的混合が解かれた分離状態ということになり、結果としてそれは、変化しやすく持続性のない「暗い臆断」(fr.132, 2)となる。心の要素的物質の混合のあり方がそのまま思考の質に対応する。したがって、行為において欲求 (*όρεξις* < *όρέγειν*) を真理へと向けるよう習熟することが、「素質 (*φύσις*) に応じた一定の性格 (*ήθος*) の形成」につながる。そして、いずれの方向にその欲求を向け、どのように自らの性格 (エーツ) を形成し、いかに生きるかは、最終的には当人の選択にかかるでいる。「争い」に信をよせたために過ちを犯した場合でも、また当初から悪しき意図をもって偽りの誓いを立てた場合でも、そのひとは、別様に行為しようと思えばできていたのであり、つまり、放逐と転生の運命をたどることになってもその責任は自らにある。エンペドクレスの「真理」が推奨する地上での生き方とは宗教的に敬虔で清浄な生き方であると同時に、自然学的には心身を構成する要素の全体が調和的に混合しているあり方であろう。結局、行為選択は、地上における可能なかぎり至福で秩序ある生という目的によって規定される。だからこそ、真理の受容は強制ではなく説得 (*πειθώ* : fr.133, 3) によるのである。エンペドクレスの倫理は、ヘラクレitusと同様に、決定論的で還元主義的な自然学に裏打ちされながらも、ひとの（さらにはほかの生物の）自律的で一定の目的を指定した行為選択を認めているという点で、いわゆる“soft determinism”と言えるかもしれない。

3.

エンペドクレス以上に徹底した決定論的な原子論を唱えたのはデモクリトス(前420頃)である。彼の倫理学説は快楽主義の系譜に属する²²。原子論では、空虚における原子の運動は機械論的に説明され、目的論とは無縁である。すなわち、原子論の創始者であるレウキッポス(前435頃)がすでに「いかなるものも何気なく生ずることはなく、すべてのものは理路(ロゴス)に基づき、必然によっているのである」(fr.2)と語り、またアリストテレスの報告にも「デモクリトスは、目的となるものを論ずることをせずに、自然が関わっているすべての事柄を必然に帰している」²³とあるように、各原子の運動はいかなる目的の産物でもなく、ただ先行する原子の運動によって機械的・必然的に決定されている²⁴。

ところが、もしデモクリトスがその倫理学的諸帰結を決定論的自然学説から導出したか、少なくとも倫理学と自然学との間に有機的関係が存在していると信じていたとしたら、彼の倫理学において自由意志や自律的人間なるものが成立する余地はなくなる²⁵。自由が否定されるとしたら行為選択の自由もありえない。人がある状況におかれたりときどのような

行為をなすかは必然的であり、先行条件によって原理的に決定されており、それゆえ、「なすべき行為であるかいなか」といった当為の問題は生じないことになる。しかしながら彼の著作断片を見るかぎり、行為の起源となる快楽欲求は、その発動も含めて機械的・因果的に決定されているわけではない。

ディオグネス・ラエルティオス（後3世紀前半？）によればデモクリトスは、人生の究極目的を魂の平静な状態としての「明朗闇達さ」（εὐθυμίη）とし、これを「幸福」と規定した（『ギリシア哲学者列伝』IX45）。関連する彼自身のことばは次のようにになっている。

「明朗闇達な生を送りたいと思う者は、公私いずれにおいても、多くのことをやり過ぎてはならないし、何をするにしても自己自身の力と本性（ὑπέρ τε δύναμιν τὴν ἔωστού καὶ φύσιν）とを越えてそれを得ようとしてはならない。」（fr.3 [一部]）

「ひとにとっては、できるかぎり多く明朗闇達にそして悩むことができるかぎり少なく生を送ることが、もっとも善いことである。そしてこれが実現するのは、ひとが死すべきものどもに快を見いださない場合である。」（fr.189）

「幸福と不幸は魂にかかっている。」（εὐδαιμονίη ψυχῆς καὶ κακοδαιμονίη：fr.170）

「幸福（エウダイモニエー）とは肥えた家畜に住まうものではないし、黄金に住まうものでもない。魂こそが、ダイモーン（神靈）の住まうところ。」（εὐδαιμονίη οὐκ ἐν βοσκήμασιν οὐκεῖ οὐδὲ ἐν χρυσῷ ψυχὴ οὐκτήριον δαίμονος：fr.171²⁶）

人生の目的は自己の内に内在化されている。デモクリトスはひとの行為を説明するときに快楽を起点にしていたが、彼にとっての本当の意味での幸福は、家畜や黄金に代表されるいわゆる外的な善の獲得にともなう快楽の充足にあるのではなく、むしろ、幸福の内実たる明朗闇達さという内的善を諸々の快楽がもたらしてくれるかどうかを、自己の本性と力に照らして合理的に選択・忌避することによって達成されるものである。そしてそれを達成する前提として、まず自己自身の力と本性について認識すること、つまり自己認識が求められている。「ひと」とは言うまでもなく快楽と苦痛も含めて感覚的・知的認識の主体であるとともに行為の主体でもある。この「ひと」を三人称的・一般的自己とみなすなら、fr.3

で言わわれているのは、そのようなひとが、実践の場面における個々別々の一人称的自己すなわち「私」のありようを認識することであり、自己解釈をすることである。幸福はそれが「明朗闇達」な魂の状態であるという点でいずれの「私」にとって変わりはないが、現実の外的な善のもつ価値は、それぞれの「私」によって異なりうるのであり、したがって快楽の享受の仕方もそれぞれの「私」によって異なってくる。だから、自らの力と本性を知り、これを規準に諸々の快楽の量と質を判断することが必要になってくるのである。この判断に基づく行為選択が、「うるわしい行為」(fr.63)、「正しい行為」(fr.177)となる。三人称的自己——デモクリトスにおいても、「魂」と言い換えて差し支えないだろう——は、ヘラクレイトスと同様にやはり行為の起源を自らの内にもつという自律性を備えた存在である。運命の配分者ダイモーンは自己の外にあるのではなく、魂そのものであり、すべては自己にかかっているのである²⁷。ひとは「明朗闇達さ」という目的を自ら設定し、その目的に向かって自らが行為選択を行う。

逆に、適切な判断ができないままに行為をするところに過失が生まれる。過失(*άμαρτίν*)の原因是、「より善きことについての無知」である(fr.119)。*άμαρτίν*とは、帰責が問題となるような判断や行動における過誤を意味する²⁸。行為が選択に基づく以上、行為者に責任が帰されるのも当然である。デモクリトスは、もし身体が魂に対して、与えられた苦痛と災難のゆえに訴訟を起こしたとしたら、「魂が身体のある部分をおおざりにすることで破壊し、また酩酊によって解体し、またある部分を快楽への欲求によって堕落させ引き裂いた」という理由で、裁判官として喜んで魂に有罪宣告をするだろうが、それは、「ちょうど何か道具なり容器なりが悪い状態にあるのに、それを容赦なく使う人に責任を課すようにして」であると言う(cf. fr.159)。

諸々の快楽は魂（さらに言えば思惟）による比較考量を経て選び取られるが、では、そのような選択を決定しているものは何だろうか。これに関して留意したいのは、これまでに見てきた哲学者には認められなかった「自分自身に恥じる」という「徳」を道徳的行為の基盤（のひとつ）としてデモクリトスが導入している点である。

「あなたが仮にひとりでいるとしても、悪しきことは語ってもならぬし行ってもならぬ。そしてあなたはほかの人びとに対してよりもずっと一層あなた自身に対して (*σεαυτόν*) 恥じることを学ばねばならぬ。」(fr.244)

「誰も知ることがなくとも、あるいはすべての人が知ることになろうとも、だからといって自分自身に対して (*ἐωυτοῦ*) よりも人々に対していつそう恥じるべきではなく、また何か不正を犯すべきでもない。むしろ、とりわけ自分自身に恥じるべきであり、そのことが法として魂に制定されねばならない、何一つ相応しくないことをなさぬように。」(fr.264)

Kahn は、なによりもまず他者ではなく自分自身に恥じるべきだというこのデモクリトスの主張ほどに、新たな徳の内在化がもつ含意を印象的に際立たせているものはこれまでにないと述べ、さらに、自身の魂の中に道徳法則を確立するという考え方はほとんどカントの自律性の概念を予告するようなものであるとしている²⁹。しかし、デモクリトスのことばにはカント的な意味での義務や意志の格率に類似したものは見いだせない。彼は、あくまでも「明朗闊達さ」を目標とする、ある意味では利己的な意図と欲求を行へに認めている。Kahn 自身がカントとのそれほど厳密な対応を見ているわけではないだろうが、ここはミスリーディングな解釈は避けて、この「羞恥心」を「良心」(カント的でない一般的な意味で)ないしは「内面化された他者」(B.Williams) と呼ぶにとどめておくべきであろう³⁰。

ソフィストのクリティアス (前 460 頃-前 403 頃) は、「人知れず人々が悪事を行つてきたので、(…) ある聰明で頭の賢いひとが神々への畏れを死すべき者どもに考案したのである。そうして、悪しき者たちには、もしも人知れずに何かを彼らが行つても話しても考えても、何らかの恐怖があるようにした」(fr.25 [一部]) と語り、また、アンティポン (前 480 頃-前 411) は、ピュシスの捷とノモスの捷を対比して、「法制度を踏みにじっても、合意した人びとに気づかれないとなら人は恥も罰も免れることになるが、気づかれるならそうではない」と言っていたが (cf. fr.44A)，デモクリトスは、人の行為を規制する上で、神罰への恐怖や法の定める罰則の限界に気づき、教育を通じた徳性の陶冶の道を考える。

「徳に向けての教師としては、励ましと言論による説得 (*πειθώ*) を用いる人が、法と強制を用いる人よりも優れているように思われよう。というのも法によって不正から遠ざけられている人は隠れて過ちを犯すのが当然だが、説得によって然るべきことへと導かれる人は隠れてもあからさまにも何か外れたことを行わないのが当然だから。よって人が理解と知識によって正しく行為するならば、勇敢で同時にまっすぐな人となるのだ。」(fr.181)

説得としての教育により教授されるのは、先に言及した自己認識や快楽の判別も含めて「明

朗闇達さ」という目的の達成に関わる理解と知識である。その理解と知識に基づいて行為を反復することによって——もちろん試行錯誤を繰り返すだろう——性格（エーツ）が改変され、「魂の法」も合わせて諸々の徳が形成され、優秀なひととなる。家畜の群れの優秀さが身体の力にあるように、ひとの優秀さは性格（エーツ）のよきあり方にある（fr.57）。fr.33では、教育が人間を変えて新たな「自然本性」を生み出すとさえ言っている。デモクリトスにおいて自己としての魂は、一方で物質的基盤をもちながらも、決定論の支配を受けない意図や欲求や思慮によって自律性を保持している。そしてエーツの形成や改変を語るかぎりにおいて、自己の本質は魂の中の一部の特権的な機能ないし特性に求められるということはない。のちにエピクロス（前341-前270）はデモクリトスがまったく応えようとしなかった必要性、すなわち原子論を維持しながらも魂の主体的変容と行為の自律性を確保するという必要性に応えるために、デモクリトスの曖昧な両立論を否定し、原子の「逸れ」を導入することで非決定論の立場を追求することになる。

おわりに

ここまで、ソクラテス以前の哲学者として、ヘラクレイトス、エンペドクレス、そしてデモクリトスの自己をめぐる見解を見てきた。いずれも、自然学説としては概して還元主義の立場を探っているが、その自然学説を枠組みとしながらも、彼らにとっての「自己」とは、外的要因によってではなく、あくまでも内発的な要因によって行為選択を行う自律的存在であった。のちのストア派を見るまでもなく、自然学と倫理学との整合的な接合は、もしそれを彼らが本当に目指していたとすれば、困難な課題であつただろう（その状況は現代の哲学においても変わらない）。あえて言えば彼らは、いわゆる「柔らかい決定論」の範疇に入るのかもしれないが、そもそもその問題を自覚していたかどうかが問題である以上、そのような分類は意味をもたない。いずれにしても、神人同形論を排して、合理的な自然哲学を構築しようと試みていた彼らにとっても、自律的自己を確立することは倫理学的にも政治学的にも避けては通れない問題だった。そして、必然的と言えば必然的だが、その作業の過程で彼らは、伝統的な「不死なるもの対死すべきもの」という対立構図を換骨奪胎していくことになる。ソクラテス以前のみならず、プラトン、アリストテレスにおいても、古代の哲学者たちの倫理学説がそれぞれの学説体系の形而上学的・神学的様相から完全に切り離されることはない³¹。

（金沢大学人間社会学域人文学類教授）

追記

本稿は、平成24年度科学研究費補助金（基盤研究（C）一般：24520084）の研究成果の一部である。

-
- 1 『ピュティア祝勝歌』第3歌 59-62.
 - 2 この他、エウリビデス『ヒッポリュトス』474-475：「神にたち勝ることを欲するのは、それは身の程知らず（*ύβρις*）に他ならない」、テオグニス『エレゲイア詩集』687-688：「死すべき人間たちにとつて、不死なる神々を相手に争うことは不可能であるし、裁判を下すことさえ不可能である」などを参照。クセノポン（『ソクラテス言行録』第4巻 2,24-30）によればソクラテスはここに「自分の能力を知ること」の必要性を読み取ったとされるが、この解釈は表層的にすぎるであろう。
 - 3 この銘が言及されているのは、『カルミデス』164D, 『プロタゴラス』343B, 『アルキビアデスⅠ』124A, 129A, 132C-D, 『ビレボス』48C, 『法律』923Aなど。なお、プラトンからの引用は岩波版全集の訳に準拠している。
 - 4 プラトン『国家』第9巻 589A-B.
 - 5 プラトン『ティマイオス』90A-C 参照。 Cf. Long (2001), p.23. ただしプラトンは、魂の真なる本性は単一であり、それゆえその部分としての理知は哲学の営みにおいては真の自己たりえないと見ている（『国家』第10巻 611B-C）。
 - 6 ただし、アリストテレスにおいても、第9巻における「自己自身」つまり性格に関わる徳と結びついで実践的な思慮と、第10巻における「自己自身」つまり観想活動を行う理論的知性とが区別されるとき、真の自己は多義的になる。 Cf. Gill (2006), pp.7-9.
 - 7 ソクラテス以前の哲学者のテクストは H.Diels, W.Kranz (hrsg.), *Die Fragmente der Vorsokratiker* [DK], Berlin, 1951-52(6)に、翻訳は『ソクラテス以前哲学者断片集』（内山勝利編、岩波書店、1996-98）に原則的に準拠する。ただし解釈の違いで変更したところがある。
 - 8 Conche(1986), pp.230-231.
 - 9 以上の点は三浦 (1999), pp.107-110 で詳しく論じた。
 - 10 魂が生命原理にとどまらず認識の原理でもあるという理解は革新的なものである。fr.107については三浦 (2000)で詳しく論じた。
 - 11 たとえばヘシオドスが『仕事と日』699 で「処女を娶れ、その娘を思慮深い性格（エーストス）にしつけるために」と言っているように。 Cf. Darcus (174), pp.391-394.
 - 12 Curd (2005), 142. Barnes (1982, 500)は「ダイモーン」を 'person' と換言する。
 - 13 「魂」という語は伝存するエンペドクレスの断片では fr.138 において一度だけ出てくるが、それは伝統的な「命」の意味である。
 - 14 Wright(1981, pp.275-276)や Inwood (1992, p.56) のように、エンペドクレスはここでは自分が他の身体において生きたことがあるということを想起しているのではなく、推測しているにすぎないとする解釈もある。しかし、それでは彼にとって重要な意味をもつていいはずの倫理的教説がきわめて説得力のないものとなる。 Cf. Curd (2005), 142.

- 15 Cf. Barnes (1982), pp.495ff. なお、エンペドクレスよりもおよそ一世代前のアルクマイオンが、魂は神的な天体と類似して常に運動しているがゆえに不死であると主張したと伝える報告があるが（アリストテレス『魂について』第1巻第2章）、伝存する著作断片にそれを裏付けるものは見いだせない。 Cf. Barnes (1982), pp.115ff.
- 16 この問題について、Mourelatos (2006, 65) はタイプとトークンの区別を持ち込んで、大多数の個別的存在（タイプに対応するトークン）は「愛」の完全支配期も「争い」の完全支配期も生き延びることなく、循環して出てくるのはまぎれもなくタイプであるとする。しかし、たとえばfr.15はタイプとしての人間ではなく個別的存在としての人間であるように思われる。
- 17 シンプリキオスは、動物の身体諸部分のほとんどが偶然によって生ずるとエンペドクレスが述べていると伝えており（アリストテレス「自然学」注解 331, 3），またアリストテレスは、彼が偶然を事物の形成の原因として利用していくながら、それについての説明を与えていないと苦情を述べている（『自然学』第2巻第4章）。
- 18 O'Brien (2005), pp.331-332. Cf. Inwood (1992), 71; Wright (1981), 191.
- 19 Sedley (1998, 20) : "Even if one strips from this [sc. Empedocles' description of the cunning creation of the eye by Aphrodite in fr.84] the figurative personification of Love as a divine artisan, one is left with the impression of an intelligent and purposive creative force." Cf. Inwood (1992), pp.66ff.
- 20 「このように偶然の意志 (*ιότης*) によってすべてのものは知力をもつことになった」(fr.103) という詩句をシンプリキオスは引用している。エンペドクレスの現存断片で「偶然」が名詞で出てくるのはこの1個所のみ。ただし、これが彼の「決定論」と矛盾するわけではない。あらゆるもののが程度の差はある一定の知力をもつとき、そこには「意志」が働いている。ただ、その当のものから見れば知力の原因となっているこの意志は予測不能であり、そのかぎりで「偶然」なのである。Cf. Dudley (2012), pp.137, 142-144.
- 21 Gosling & Taylor (1982), pp.19-22.
- 22 この点については、すでに三浦 (2009), pp.37-56 で論じた。
- 23 アリストテレス『動物発生論』第5巻第8章 789b2. 原子論については三浦(2011), pp.221-236 参照。
- 24 Frede (2011, pp.11-14) によると、デモクリトスは、いわゆる自然法則のようなものを考えていたわけではなく、要するに、世界の見かけ上の規則性が、たとえばアナクサゴラスの「ヌース」のような知性的行為者の企図による結果ではなく、原子の無目的でランダムな運動によって生み出されている表層的現象であると主張している。
- 25 たとえば Barnes (1982, pp.530, 534-535) は、デモクリトスにおいて道徳哲学と自然哲学の密接な関わりを見いだすという希望は叶えられないし、彼の実践哲学はいかなる形而上学的ないし自然科学的基盤をもっておらず、そのようなものをもっていると期待すべきでもないと述べている。Taylor (1999, pp.232-234) も、デモクリトスの倫理学と自然学との厳密な対応関係を想定することを否定し、むしろ緩やかな関係を見てとる。Annas (2002, p.177 n.3) も同様。
- 26 そのほかにも、「人間たちが幸福であるのは、身体によってでも金銭によってでもなく、正しさと思慮深さによってである」(fr.40)といったことばが伝えられている。

- 27 Annas (2002), p.174.
- 28 Chantraine (1983), s.v. ἀμαρτάνω.
- 29 Kahn(1998), p.36.
- 30 Annas (2002), p.174.
- 31 Warren (2002), p.193.

文献

- Annas, J. (2002), ‘Democritus and Eudaimonism’, in Caston, V and Graham, D.W. (eds), *Presocratic Philosophy*, Aldershot.
- Frede, M. (2011), *A Free Will: Origins of the Notion in Ancient Thought*, Berkeley.
- Barnes, J. (1982), *The Presocratic Philosophers*, rev.ed., London/Boston/Melbourne/Hentley.
- Chantraine, P. (1983), *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris.
- Conche, M. (1986), *Héraclite. Fragments*, Paris.
- Curd, P. (2005), ‘On the Question of Religion and Natural Philosophy in Empedocles’, in Pieris, A.L. (ed), *The Empedoclean Κόσμος: Structure, Process and Question of Cyclicity*, Patras.
- Dudley, J. (2012), *Aristotle's Concept of Chance*, Albany.
- Darcus, S. (1974), ‘DAIMON as a Force Shaping ETHOS in Heraclitus’, *Phoenix*, 28.
- Gill, Ch. (2006), *The Structured Self in Hellenistic and Roman Thought*, Oxford.
- Gosling, J.C.B., Taylor, C.C.W. (1982), *The Greeks on Pleasure*, Oxford.
- Inwood, B. (1992), *The Poem of Empedocles, A Text and Translation with a Commentary* Toronto.
- Kahn, C.H. (1998), ‘Pre-Platonic ethics’, in Everson, S. (ed), *Ethics. Companions to Ancient Thought* 4, Ch.2, Cambridge.
- Long, A.A. (2001), ‘Ancient Philosophy's Hardest Question: What to Make of Oneself?’, *Representations*, 74.
- Mourelatos, A.P.D. (2006), ‘The Concept of the Universal in Some Later Pre-Platonic Cosmologists’, in Gill, M.L. et Pellegrin, P. (eds), *A Companion to Ancient Philosophy*, Malden/Oxford/Carlton.
- O'Brien, D. (2005), ‘Empedocles : A Synopsis’, in Rechenauer, G. (hg.), *Frühgriechisches Denken*, Göttingen.
- Sedley, D. (1998), *Lucretius and the Transformation of Greek Wisdom*, Cambridge.
- Taylor, C.C.W. (1999), *The Atomists: Leucippus and Democritus. Fragments. A Text and Translation with a Commentary*, Toronto.
- Warren, J. (2002), *Epicurus and Democritus Ethics. An Archaeology of ATARAXIA*, Cambridge.
- Wright, M.R. (1981), *Empedocles : The Extant Fragments*, New Haven/London.
- ア・A・ロング（金山弥平訳）、『ヘレニズム哲学』京都大学学術出版会、2003年
- 三浦 要 (1999), 「ヘラクレイオスにおける「希望」と「探究」」『慶應義塾大学言語文化研究所紀要』31.
—— (2000), 「言葉を解せぬ魂」『西洋哲学史の再構築に向けて』(渡邊二郎監修) 昭和堂。

- (2009), 「デモクリトスの倫理学説について」『金沢大学人間科学系紀要』第1号.
- (2011), 『パルメニデスにおける真理の探究』京都大学学術出版会.