Alliances, Regional Power and Democracy : A Study of Superpower - Regional Power Relations

氏　　名	Michal Susan Haddad
生 年 月 日	
本　　籍	イスラエル
学 位 の 種 類	博士（学術）
学 位 記 番 号	社博甲第108号
学位授与の日付	平成20年9月26日
学位授与の要件	課程博士（学位規則第4条第1項）
学位授与の題目	Alliances, Regional Power and Democracy: A Study of Superpower - Regional Power Relations （同盟、地域大国、民主主義—超大国・地域大国関係の研究）
論文審査委員	委員長　鹿 島 正 裕 委　員　中 島 健 二、ビートン　アンドリュー 海 野 八 尋、楠 根 重 和

学位論文要旨

The purpose of this study is to provide an explanation for America's strategies, policies and its rationale in choosing alliances. This research extends to providing an explanation to the durability and stability of American alliances. This study aims to analyze alliance behavior of the US, an established democratic superpower. The research question leading the study is: what are the decisive factors in the formation, durability and stability of alliances between a superpower and a regional power? Despite the extensive literature on alliances, previous studies rarely focus on or explain superpower alliance behavior. Previous studies are also insufficient in hypothesizing about the reasons for alliance durability and stability. This study is one of the first studies to suggest a framework for analyzing alliance stability and test it on both corroborating and contrasting case studies.

This study takes a comprehensive approach that involves elements of realism and liberalism in analyzing and interpreting important patterns in international elations. The theoretical framework proposed in this thesis is derived from the neorealist theories on the international system, as well as from liberalist ideas of democratic peace. The theory suggested here is a combination of analysis of the international system explaining the formation of alliances, and the state level analysis of regime type which will help explain their durability and stability. The hypothesis presented in this work is that a democratic superpower will choose alliances with regional powers and that the stable and durable alliance will be with democratic regional powers. The balance of power in the region is an important factor in choosing an ally, as a superpower generally wishes to maintain the status quo and contain 'rogue states'. For this purpose, it needs alliances with strong nations in the region in pursuit of maintaining and facilitating its reach or rule in the region. Similar democratic political processes and a shared liberal value system provide an explanation for the durability and relative stability of alliances between a superpower and a democratic regional power. Shared democratic ideals provide democratic dyads with a wide range of common interests, but the importance of the democratic factor lies in its respect of peaceful

conflict resolution. Democracies tend to find each other trustworthy because they expect that both sides will adhere to this value. This contributes to a general stability in relations between two democracies. The combined hypothesis will be divided into two hypotheses; one analyzing the motives leading to the formation of an alliance between a superpower and a regional power, and the other will provide an explanation to the durability and stability of such alliances, focusing on democratic ideals as the decisive factor contributing to alliance stability.

Any superpower, especially one caught in a bipolar rivalry, has interests in all regions, and wishes to remain engaged in these regions to ensure its worldwide position and rule. Most superpowers will maintain relations with friendly states as well as rogue ones, strong and weak. The most important relations will be those with stronger powers in the region, as these powers may either challenge the superpower or assist it. Therefore, an alliance with a strong -- either militarily or economically -- regional power may facilitate the continuity of the superpower's rule in the region and worldwide. It will thus be essential for a superpower to align with one regional power in each region. As most subsystems are multipolar, there will be more than one regional power. A regional power can assist the superpower militarily in times of crisis in the region and can maintain the order the superpower desires to base its supremacy on. Thus, the first hypothesis in this study states that a superpower will align with at least one regional power in each region.

The second hypothesis offers an explanation of the durability and the stability of alliances. The argument contends that shared democratic processes and values provide the key to explaining the stability and durability of alliances in a democratic dyad. The durability of the alliances results from the combination of several factors; common threats, specific common interests in the region and general interests in promoting democratic values, the asymmetry in the relations and similar political processes. The stability of the alliances, the ability to diffuse, manage and overcome conflicts while expanding cooperation in all areas, can not be attributed solely to common interests or threats. Common interests, even long-term interests such as promoting democratic values, can explain ad-hoc cooperation in areas where interests overlap. Any superpower's interests, and especially the US's are not absolute concepts; they change over time, with regard to different regions, in method of achievement and in the views of decision-makers. The interests of the US are affected by numerous factors and interpreting their precise nature is a complex process. Common interests are thus important for the formation and durability of an alliance, but less so for providing stability in the relations, as interests change and evolve. The democratic factor is important in the process of managing disputes when interests conflict. At times of contradicting goals or conflicting interests, a common democratic value system serves as a conflict management tool and an instrument for maintaining mutual trust. It is democratic values that lead the allies to focus on dialogue and compromises rather than resort to threats and coercion. Moreover, shared democratic values provide for a wider spectrum of common interests and goals.

This work employs a historical and comparative approach to study alliances, power interactions and the importance of democratic values. The hypotheses were tested on two corroborating case studies; US-Israel and US-Japan alliances. The aim was to emphasize the evidence which supports the thesis, focusing on incidents that seem to contradict the assumption that these alliances are stable. Furthermore, the hypothesis was tested on two contrasting cases; the US-Saudi Arabia alliance, and the US-China relationship. Through contrasting case studies, the validity of the proposed theoretical model can be enhanced. The novelty of this study does not lie with historical fact-finding, but rather in interpretation of historical events that would suggest patterns in alliance choice and behavior, as well as provide a better ability to assess stability and predict the continuity of the relationships examined. The objectives of this study were threefold; theoretical modification and contribution, providing a new angle of interpreting historical events and a tool that enables an educated prediction of the future of alliances. I attempted to offer an analytical tool

to evaluate the characteristics, nature as well as future of alliances.

The main conclusion of this paper is that the so-called unique cases demonstrate patterns in the US's, and any democratic superpower's alliance behavior. In the origins of the examined alliances, there is a common decisive factor -- the importance of the ally's status as a regional power. Other factors were significant and influenced the decision toform an alliance, but the regional position of the ally significantly added to other incentives and strongly motivated forming an alliance. The US-Japan, US-Israel and US-Saudi Arabia alliances corroborate and support the hypothesis. The US-China relations provided further evidence as a contrasting case. As China's regional power was doubted, and the US had other alternatives, an alliance with China was no longer considered the best option for promoting and projecting America's power in Asia. The evolvement of the Sino-American relations also constitutes a corroborating case, as formal cordial relations were pursued because of their perceived usefulness in facilitating the implementation of American policies in the region.

The expected endurance of alliances is not only linked to common perceived threats and specific overlapping interests, but also to the partners' ability to amicably ride-out disputes and contain them before they escalate. The stability of alliances results from shared democratic values and similar political processes, which facilitate resolving conflicts when they arise. Relations between a democratic nation and a non-democratic country overall demonstrated less stability, and their durability is more difficult to predict. While the US-Israel and US-Japan close relationships are predicted to persist and expand, the future of close US-Saudi Arabia and Sino-American relations is more fragile and less certain.

This work provides the readers with a framework for analyzing bilateral relations, and a new and different perspective by predicting the future of alliances. The study contributes to theory of alliances in suggesting a model for identifying alliance patterns and behavior, which emphasizes the superpower's role in forming the alliance, combines two levels of analysis and provides a detailed explanation for the origins, durability and stability of a given alliance in one model. This theoretical framework could contribute to, and should be further tested on, studies of such alliances as US-Britain alliance as well as contrasting cases such as the Sino-Soviet alliance. This theoretical framework is important and contributory in providing an understanding of the causes for stability and instability in alliances.

要　　約

この研究の目的は、アメリカが同盟を選ぶ際の戦略、政策およびその論理的基礎の説明を提供することです。この研究は、アメリカの同盟の耐久性および安定性に説明を提供することにまで及びます。研究を主導する問いは、超大国と地域大国の間の同盟の形成、耐久性および安定性の決定的な要因は何か、です。この論文で示された仮説は、超大国は地域大国と同盟を結ぶこと、民主主義の超大国と民主主義の地域大国との同盟は安定して耐久性があるだろうということです。超大国は一般にその地位を維持したいので、同盟国を選ぶ際に地域内の勢力均衡が重要な要素です。超大国は、地域での影響力を維持し促進するために地域内の強い国家との同盟を必要とします。同様の民主主義的政治過程を持ち民主主義的な価値体系を共有することは、民主主義的超大国と民主主義的地域大国の同盟の耐久性および相対的安定性を説明します。民主主義要因の重要性は、平和的な紛争解決の尊重にあります。双方がこの価値に拘ることが予期されるので、民主主義国家は互いに信頼できます。これは、2つの民主主義国家の関係における一般的な安定性に寄与します。これらの仮説は、2つの適合的事例、

すなわち米国・イスラエルおよび米国・日本の同盟と、2つの対照的事例、すなわち米国・サウジアラビア同盟および米国・中国関係の検証によって実証されました。

この論文の主な結論は、いわゆるユニークな事例が米国の同盟選択で、また任意の民主主義的超大国の同盟選択で、パターンの存在を確証するということです。検証された同盟の起源においては、共通の決定的な要因があります。すなわち、同盟国の地域大国としての地位の重要性です。日米、米国・イスラエルおよび米国・サウジアラビアの同盟は、この仮説を確証し立証します。米中関係は、対照をなす事例として詳細な証拠を提供します。第二次世界大戦直後は、中国の地域大国性が疑われ、米国が他の代案（日本）を持っていたので、中国との同盟は、アジアでアメリカの力を促進し行使するために最良のオプションと考えられませんでした。同盟の安定性は、共有される民主主義の価値観および同様の政治過程に起因します。それは紛争が発生する場合にその平和的解決を促します。米国・イスラエルおよび日米の関係は持続し、かつ深化することが予測されますが、米国・サウジアラビアおよび米中関係の将来は引き続き不安定だと予測されます。

論文審査結果の要旨

本論文は、「超大国と地域大国間の同盟の形成、持続性、安定性に関わる決定要因は何か？」という研究課題を追求したものである。

著者は、まず同盟、関係、紛争、危機、超大国、地域大国、民主主義等々のキーワードを定義し、ついで同盟に関する既存の研究文献を検討する。それに基いて、次の２仮説を提示する。

I: 超大国は、各地域で、少なくとも一つの地域大国と同盟を結ぶ。

II: 民主的超大国と民主的地域大国間の同盟は、国際システムの構造変化に耐え、より安定性を示す。

これらを論証するために、著者は民主的超大国と民主的地域大国間の同盟の事例としてアメリカ合衆国とイスラエル、日本の同盟を、そして民主的超大国と非民主的地域大国間の同盟ないし関係の事例としてアメリカ合衆国とサウジアラビアとの同盟および中国との関係を、それぞれ同盟の形成ないし不形成の時期、その後の関係の発展ないし問題含みの持続の時期について、そうとう詳しく、４事例掛ける２時期で計８章にわたって検討する。

そして、第二次大戦後冷戦が起きる中で、アメリカ合衆国が中東地域でイスラエル、サウジアラビアと同盟関係を結んだのは、前者とは民主主義の価値観を、後者とは経済面・安全保障面の利益を共有したからであり、アジア地域で敵国だった日本と同盟する一方同盟国だった中国と関係すら持たなかったのは、価値観の共有ないし対立の問題に加えて、とうぶん日本のみが地域大国足りうるとみなされたからだとする。

その後アメリカ合衆国は４国との関係において、中東地域でイスラエルとは安全保障面の利益も共有するようになる一方、サウジアラビアとは第一次石油危機や９・１１事件に際して同盟関係の危機を生じた。アジア地域では、日本とは経済面・安全保障面の利益も共有するようになる一方、地域大国として復活した中国と関係を持つようになり、経済的利益を共有するに至ったが、天安門事件や台湾を巡る軍事的緊張で両国関係はしばしば危機的状況に陥ったとされる。

こうして、アメリカ合衆国とイスラエル、日本の同盟関係は、前者とは対アラブ政策を巡り、後者とは貿易摩擦などで対立することがあっても、民主的な価値観と政治制度を共有することで緊張が危機にまで至らずに緩和されるのに対して、サウジアラビア、中国との関係は価値観の対立と両国の政治過程の不透明性から相互不信に陥りがちで、緊張が危機的水準に至ることもある、と結論される。

論文の内容と構成は概略以上の通りであるが、民主的超大国と民主的地域大国間の同盟の事例としてアメリカ合衆国とイスラエル、日本の同盟を選んだのは、著者がたまたまイスラエル人で日本で研究したためもあろうが、例えばアメリカとイギリスのような典型的事例と違い、アメリカ・イスラエル間には正式な同盟条約がなく、アメリカ・日本間は安全保障が片務的で普通の同盟関係とみなされないという意味で、どちらもユニークな事例であり既存の同盟研究でほとんど取り上げられてこなかったこと、にもかかわらず両者に仮説があてはまるなら、典型的事例についてはとうぜん仮説が妥当するとみなしうるためとされ、この点は首肯しうる。

両仮説は個々には類似の説が提出されているが、国際システムに関わる第一仮説と国内政治に由来する第二仮説を組み合わせた点が新しい。また、それらの論証方法としては、非常に多くの事例についての単純化された数量的データを利用して相関関係の存在を実証する方が、より普遍的妥当性を主張できようが、とくに第二仮説に関連してそうした数量的研究はすでにある程度行われており、本論文は、両仮説が成立するということ自体より、それはな

ぜかを説明する要因を、具体的・歴史的事例研究を積み重ね、比較する作業により明らかにしようとしたものである。しかも、前述のようにイスラエル、日本、サウジアラビア、中国という、アメリカとの同盟関係の研究ではあまり取り上げられない（「普通の」同盟関係ではないか、同盟でないため）事例を取り上げて、大量の文献を収集・利用して比較分析した点は評価される。

もちろん、個々の事例の歴史的分析としては、概略的に過ぎるし既存研究（それも英語によるもののみ）に依存するもので、ほとんど独自性はない。しかし本論文は政治史研究ではなく、同盟の理論的研究への貢献を目的とするものであるから、この点は問題とすべきでない。戦後間もない時期のイスラエルや日本について、民主主義が所与のものとされ、それがまだ形成途上であったことが軽視されるきらいがあるが、これも両国内政の発展を追究するのが狙いの論文ではないのでいたし方なかろう。また、超大国と地域大国との同盟を題に掲げるなら、非民主的超大国だったソ連と中国との同盟などを、反証のための事例研究として取り上げるべきであったろうが、著者は民主的超大国の場合に課題を限定しており、すでに３８６頁の大著となっているので、今後の課題ということだろう。

こうして、著者が掲げる本論文の三目標、①理論の改善による貢献、②歴史的事件を解釈する新しい視角の提供、③同盟の将来を根拠を持って予測するための道具の提供は十分に果たされたと評価し、審査委員会は本論文が学術博士号請求論文に値すると認めた。